

Saatja: Urmas Arumäe | Arumäe & Sipari AB <urmas.arumae@abbyroo.eu>
Saatomisaeg: kolmapäev, 21. august 2019 20:57 Adressaat: Maida Pajo
<Maido.Pajo@agri.ee> Koopia: Mart Järvik <Mart.Jarvik@agri.ee>; Urmas
Arumäe | Arumäe & Sipari AB <urmas.arumae@abbyroo.eu> Teema: Vs:
Üldvolituse andmine PRIAle

Tere

See on tegelikult olnud probleem ka Soosaarte kr
asjas.

Nimelt esitab PRIA nõudeid kannatanuna oma nimel ja see on viga. PRIA ei saa oma nimel
menetlustes esitada. Kui ta on kriminaalmenetluses esitanud nõudeid kannatanuna, siis tegelikult
pidanuks ta esitama nõude riigi nimel, ehk siis kannatanu on riik PRIA kaudu. Kuna seda tehtud
pole, siis lõpuks pidi see juriidiline probleem päevakorda tulema ja asi juhtuma.

Kord on selline:

VV määruse „Kohtus riigi esindamise ja kohtumenetlusega riigile kaasnevate kulude kandmise
kord“ (Vastu võetud Vabariigi Valitsuse seaduse § 44' lõike 7 alusel 30.08.2012 nr 71) § 1 järgi:
§ 1. Määruse
reguleerimisala

Määrusega kehtestatakse tsiviilkohtumenetluses riigi kui menetlusosalise esindamise ja
kriminaalasja kohtumenetluses riigi kui kannatanu või tsiviilkostja esindamise ning
halduskohtumenetluses valitsusasutuse või valitsusasutuse hallatava riigiasutuse (edaspidi
asutus) või selle ametniku esindamise (edaspidi kõik koos riigi esindamine) ja
kohtumenetlusega riigile kaasnevate kulude kandmise kord.

OLULINE! MENETLUSOSALINE, KANNATANU või KOSTJA jt EI SAA OLLA KEEGI MUU KUI
RIIK!!! PRIA ON SIIN JÄTKUVALT SEADUST RIKKUNUD ja KAHJUKS KRIMINAALASJADES EI
SAA PROKURÖRID SELLEST ARU, ET PRIA EI SAA OLLA KANNATANU EGA SELLISENA
NÕUDEID ESITADA.

VVS § 44¹. Riigi esindamine kohtus

(1) Riigi seaduslik esindaja kohtus tsiviilasjades ja kriminaalasjades kannatanu ja tsiviilkostjana on ministeeriumi valitsemisala piires minister. Minister võib riigi esindamiseks kohtus anda üld- ja erivolitusi.

SEEGA VÕIB MINISTER ANDA ÜLDVOLITUSE PRIAle, AGA EI PEA SEDA TEGEMA; MINISTER VÕIB ANDA PRIAle hoopis ERIVOLITUSE KONKREETSES ASJAS RIIGI ESINDAMISEKS, AGA EI PEA KA SEDA TEGEMA. MINISTER VÕIB KA VANDEADVOKAADI NIMETADA jne.

Põllumajanduse Registrate ja Informatsiooni Amet (PRIA) on Eesti Vabariigi Maaeluministeeriumi valitsemisalas olev valitsusasutus. PRIA ei ole juriidiline isik, isegi ministeerium ei ole - juriidiline isik on eesmärgistatud organisatsioon, millele õiguskord omistab õigusvõime. PRIA puudub menetlusõigusvõime oma nimel nõudeid esitada ükskõik millises menetluses. PRIA saaks esindada riiki, kui talle on selleks antud volitus (üld- või erivolitus) – kuni volitust ei ole on toimingud olnud esindusõiguseta ja sellisena tühised.

SOOVITAN:

1) Anda PRIAle teada, et üldvolitust riigi esindamiseks minister hetkel PRIAle ega ühelegi teisele struktuurile või nt advokaadile ei anna, sest enne soovib minister aru saada kui palju on ministeeriumi haldusalas riigi esindamise väärtpraktikat (st esindatakse riiki ilma volituseta). 2) Minister annab PRIAle (22.08.19) erivolituse konkreetses asjas riigi esindamiseks. 3) Anda PRIAle teada, et nende senine praktika on olnud väär ja tegelikult on PRIA

siiani esindanud riiki kriminaal-, tsiviil- või halduskohtumenetlustes omavoliliselt ja õiguskorda rikkudes. KUNA ON SUUR RISK, et PRIA esindusõigus seatakse kahtluse alla veel teadmata kohtuasjades, siis tuleks PRIA endal saata kõigis pooleli asjades prokuratuurile, kohtutele jt. teatis, et neil puudus nendes (pooleliolevates) asjades riigi esindamise õigus. Isegi kui see on „valu“ ja toob kaasa mõne nõude esitamise n-ö aegumise, oleks see õigusriigile kohane käitumine. Ei saa ju õigusriigis olla nii, et riik või tema valitsusasutused võivad sedust rikkudes teha erinevates menetlustes, mida tahavad.

4) Kui PRIA on oma esindusõiguste puudumistest asjaomastele instantsidele

teatanud, tuleb PRIAl taotleda ministrilt volitusi riigi esindamiseks konkreetsetes asjades. Antavate volituse tagasiulatavuse osas võtab minister seisukoha hiljem – hetkel puudub selleks igasugune informatsioon!

Järgneva jutu osas arvan, et tegemist on avalik-õigusliku nõudeavaldusega (AÕNA): „PRIA valdkonnas on kriminaalasjades tegemist alusetult saadud toetusraha tagasinõudmisega kriminaalmenetluse käigus, algatamata selleks eraldi uut menetlust. Toetusraha õiguspärase kasutamise kontrolli ja tagasinõudmise pädevus on üksnes PRIA-l. PRIA on sellised nõudeavaldusi esitanud 2017. aastast alates, kui selleks seaduses võimalus anti. Samuti on ta osalenud nende nõuete arutamisel kohtus, senini ei ole volituse olemasolu kohta küsimusi tekkinud.“

See näitab meie riigi haldussuutlikkust ja õigusriigile sülitamist – on kahetsusväärne, et varem pole esindusõiguse küsimust tõusetunud. Kahtlustan, et kohtud ilmselt ei tulnud selle peale, et PRIAl vajalikud volitused puuduvad – igal juhul piinlik lugu.

Helista

Urmas